BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-820-6/26
Banja Luka, 3.7.2024.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljnom od Dragana Bilića kao predsjednika vijeća, Radomira Pašića i Ervina Bibanovića kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača SVJETLOST BH PRINT d.o.o. bez broja od 5.6.2026.godine, izjavljena protiv Izmjena tenderske dokumentacije broj: 21.06/404-42/26 od 5.5.2026.godine ugovornog organa Republička upava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka za koje je objavljeno Obavještenje o naabvci 164-1-1-19-3-41/26 dana 31.3.2026.godine, u otvorenom postupku javne nabavke roba, na osnovu čl. 93. stav (7), 103. stav (1) tačka b) i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 3.7.2026.godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Izmjena tenderske dokumentacije broj: 21.06/404-42/26 od 5.5.2026.godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Usvaja se, kao osnovan, zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Republička upava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke roba – nabavka kancelarijskog materijala. Potencijalni ponuđač SVJETLOST BH PRINT d.o.o. (u daljem tekstu: Žalitelj) je nakon preuzimanja Izmjene tenderske dokumentacije broj: 21.06/404-42/26 od 5.5.2026.godine izjavio žalbu na sadržaj iste, bez broja dana 5.6.2026.godine. Ugovorni organ je žalbu, uz izjašnjenje u

prilogu relevantne dokumentacije, proslijedio ovom organu. Dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i administrativne takse, također je sastavni dio spisa predmeta.

U žalbi se navodi sljedeće:

Dana 05.05.2026. godine ugovorni organ Republička uprava za geodetske i imovinsko pravne poslove RS je objavila Izmjene Tenderske dokumentacije broj 21.06/404-42/26 u otvorenom postupku nabavke kancelarijskog materijala (u daljem tekstu: TD). Žalilac je preuzeo Izmjene TD, te je utvrdio da su na nezakonit način propisani kvalifikacioni uslovi i uslovi prihvatljivosti ponude, te je osporava sa sljedećim žalbenim navodima:

1. Nezakonito propisan obrazac za cijenu ponude

Izmjenama TD, izmijenjen je Aneksa 2 TD (Obrazac za cijenu ponude) kojim je Ugovorni organ propisao tehničke karakteristike za 102 stavke. U brjnim stavkama, kao što su npr 28, 29, 40 i 45, 97 i 98 ugovorni organ se pozvao na robnu marku ostavljajući mogućnost nuđenja ekvivalenta, ali je propustio da u smislu člana 54. stav 10. ZJN propiše i kriterijume za ocjenu ekvivaletnosti ponuđene robe u odnosu na traženu robnu marku. Na ovaj način TD je ostala neprecizna u smislu člana 57 ZJN, jer ponuđači ne mogu znati po kojim kriterijumima će ugovorni organ cijeniti ekvivalentnost ponuđenih roba, stoga je nejasno i koji dokaz o ekvvivalentnosti mogu podnijeti u ponudi.
DOKAZ: Uvid u Izmjene TD;

2. Neprecizno postavljen nacrt ugovora

U Izmjenama TD Ugovorni organ je u članu 5. stav 2. Nacrta ugovora propisao da kvalitet roba mora odgovarati kriterijumima koji su traženi u TD. Ovo je nejasna odredba Nacrta ugivora jer TD nije propisala nikakve kriterijume kvaliteta, niti dokaze ocjene kvaliteta, stoga je i ova odredba neprecizna u smislu člana 57 ZJN, te ostavlja mogućnost za nejednak tretman između ponuđača.
DOKAZ: Uvid u Izmjene TD

Imajući u vidu da izloženi žalbeni navodi potvrđuju nezakonitost pobijane odluke, žalilac predlaže da ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, donese rješenje kojom će usvojiti žalbu i poništiti predmetni postupak nabavke.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Izmjene TD, te vrati predmet ugovornom organu na ponovno postupanje. Žalilac zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Aktom broj: 21.06/404-42/26 od 15.5.2024.godine, Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana. U izjašnjenju se navodi sljedeće:

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba neosnovana i to iz sljedećih razloga:

Naime, Obrascem za cijenu ponude koji je dat kao Aneks 2 tenderske dokumentacije Ugovorni organ je propisao tehničke karakteristike za 102 artikla, pri čemu je za svaki pojedinačni artikal dat opis proizvoda na način koji ni u jednom slučaju ne upućuje na tačno određeni proizvod. Takođe, za par stavki, kao što je sam žalilac naveo, Ugovorni organ je opisao proizvode na način da je dao karakteristike proizvoda koji se traži, naveo marku proizvođača, te ostavio ponuđaču opciju da ponudi ekvivalent, kao npr za stavku 40 gdje je navedeno „Tečni korektor sa četkicom za nanošenje, u bočici, bijele boje. Četkica omogućava precizno nanošenje tečnosti na željeno mjesto, tečnost se brzo suši na papiru bilo koje gustine, paiovanje min 20ml, Kores Fluid standard ili ekvivalent". S tim u vezi, svaki potencijalni ponuđač može ponuditi bilo koji tečni korektor koji ispunjava tražene karakteristike, odnosno, Ugovorni organ je detaljno opisao minimum bitnih karakteristika tečnog korektora, te je ekvivalent svaki proizvod koji odgovara navedenom. Ugovorni organ je za svaku od 102 pojedinačno nabrojane stavke naveo minimum traženih karakteristika (kolona 2 u datom Obrascu za cijenu ponude), a da li je ekvivalentan traženom, Ugovorni organ će ocijeniti na osnovu podataka koje svaki potencijalni ponuđač upiše u kolonu 3 (Opis ponuđene robe, naziv proizvoda, ime proizvođača, zemlja porijekla). Ekvivalentnost ponuđenih u odnosu na tražene proizvode se ogleda u tome da li ponuđeni proizvod ispunjava minimum traženih karakteristika. Imajući u vidu navedeno, te da je ponuđaču ostavljeno da za svaki pojedinačni proizvod upiše proizvod koji nudi, na osnovu čega će Ugovorni organ utvrditi da li ponuđena roba odgovara robi traženom tenderskom dokumentacijom, neosnovan je navod žalioca da Ugovorni organ nije propisao ocjenu ekvivalentnosti ponuđene robe.

Nadalje, žalilac navodi da je Izmjenama tenderske dokumentacije neprecizno postavljen Nacrt ugovora kojim je propisao da kvalitet roba mora odgovarati kriterijumima koji su traženi tenderskom dokumentacijom, jer tenderska dokumentacija nije propisala nikakve kriterijume kvaliteta, niti dokaze ocjene kvaliteta, navodeći da ostavlja mogućnost za nejednak tretman između ponuđača. Naime, Ugovorni organ i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim iz razloga što Nacrt ugovora suštinski predstavlja ugovor koji će biti zaključen sa već izabranim ponuđačem, a nakon što Ugovorni organ ocijeni da je ponuđač ponudio robu traženu tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi, u ugovor se unosi svaka pojedinačna stavka koju je izabrani ponuđač ponudio (član 2. Ugovora), te se podrazumijeva da za vrijeme trajanja ugovora Ugovorni organ dobije isključivo proizvode navedene u članu 2. Ugovora, odnosno da izabrani ponuđač ne odstupa od ponuđenog, obzirom da je osnovu ponuđenih proizvoda ponuda i bila ocijenjena kao prihvatljiva. Pri tome, neosnovan je navod žalioca da predmetna odredba ostavlja mogućnost nejednakog tretmana ponuđača, budući da se Nacrt ugovora odnosi isključivo na ponuđača čija ponuda bude izabrana

kao najpovoljnija, odnosno na realizaciju već dodijeljenog ugovora, a ne na fazu ocjene i tretmana ponuda u postupku javne nabavke. Na kraju, Ugovorni organ smatra za bitno istaći da se žalilac žalio na Izmjene tenderske dokumentacije, a koje su došle nakon što je potencijalni ponuđač izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju, navodeći da stavke u kojima se Ugovorni organ pozvao na određene proizvode i u kojima je ostavio mogućnost nuđenja ekvivalenta, ali je propustio da u smislu člana 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama propiše i kriterijume za ocjenu ekvivalentnosti ponuđene robe u odnosu na traženu robnu marku. Naime, Ugovorni organ je po prijemu žalbe na tendersku dokumentaciju utvrdio da su stavke u kojima se pozvao na određenu robnu marku (ili ekvivalent) zaista bile minimalno opisane, odnosno da bi potencijalni ponuđač mogao doći u nedoumicu koji minimum karakteristika Ugovorni organ zahtijeva, zbog čega je i došlo do izmjene tenderske dokumentacije na način da su stavke gdje je navedena robna marka (ili ekvivalent) detaljnije opisane, tako da je svakom potencijalnom ponuđaču jasno šta minimum proizvoda treba da ispunjava. Imajući u vidu da predmet nabavke predstavlja kancelarijski materijal, odnosno robu koja no svojoj prirodi ne predstavlja složen predmet nabavke, ekvivalentnost ponuđenih proizvoda se oijenjuje prema tome da li ponuđena roba ispunjava minimalno tražene karakteristike propisane tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ smatra da nije potrebno dodatno razrađivati pojam ekvivalentnosti proizvoda, imajući u vidu da su u opisu svake pojedine stavke jasno i nedvosmisleno definisane minimalne karakteristike koje ponuđeni proizvod mora da ispunjava. U skladu sa navedenim, a cijeneći strukturu Obrasca za cijenu ponude, jasno je da Ugovorni organ ocjenu ekvivalentnosti vrši upravo na osnovu podataka o ponuđenom proizvodu koje ponuđači sami unose u predviđenu kolonu. U skladu sa naprijed navedenim, Ugovorni organ žalbu ponuđača „SVJETLOST BH PRINT" d.o.o. Sarajevo u cjelosti odbija kao neosnovanu.

Član 53. stav 1) Zakona propisuje da je Ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Član 100. stav 1) Zakona o javnim nabavkama predviđa da je Ugovorni organ dužan da u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi da li je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlašćenog lica i odlica koje ima aktivnu legitimaciju. Članom 100. stav 6) propisano je da u slučaju da ugovorni organ postupajući no žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlašćenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali da je u ijelini neosnovana, neće donositi odluku o tome, ali je dužan da u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijedi KRŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. Članom 102. st. 3) Zakona o javnim nabavkama je predviđeno da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Imajući u vidu naprijed navedeno, Ugovorni organ predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine predmetnu

žalbu odbije u cjelosti kao neosnovanu. U prilogu navedenog izjašnjenja dostavljamo vam kopiju kompletne dokumentacije koja se odnosi na predmetni postupak nabavke.

Ovaj organ je prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno da je potrebno žalbu usvojiti iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Polazeći od prvog žalbenog navoda na osnovu kojeg Žalitelj ističe kako je Izmjenama tenderske dokumentacije izmijenjen Aneksa 2 (Obrazac za cijenu ponude) kojim je Ugovorni organ propisao tehničke karakteristike za 102 stavke, da je u brojnim stavkama, kao što su npr: 28, 29, 40 i 45, 97 i 98 ugovorni organ se pozvao na robnu marku ostavljajući mogućnost nuđenja ekvivalenta, ali je propustio da u smislu člana 54. stav 10. ZJN propiše i kriterijume za ocjenu ekvivaletnosti ponuđene robe u odnosu na traženu robnu marku. Na ovaj način TD je ostala neprecizna u smislu člana 57 ZJN, jer ponuđači ne mogu znati po kojim kriterijumima će ugovorni organ cijeniti ekvivalentnost ponuđenih roba, stoga je nejasno i koji dokaz o ekvvivalentnosti mogu podnijeti u ponudi, ovaj organ izvršio je uvid u spis predmeta i priloženu dokumentaciju. Naime, na osnovu dokaza iz spisa nesporno proizilazi kako je Ugovorni organ, shodno zakonskim ovlaštenjima, izvršio Izmjenu tenderske dokumentacije podneskom broj: 21.06/404-42/26 dana 5.5.2026.godine na način kako to Žalitelj ističe u žalbi. Tako je za stavke redni br: 28, 29, 40 i 45, 97 i 98 u Obrascu za cijene ponude (Aneks 2) opisan naziv robe koji jasno upućuju na tačno određenog proizvođača uz navođenje dodatka „ili ekvivalent" što među strankama nije sporno.

Međutim, ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama propisano da ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. ***Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke.*** Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji, iznmeđu ostalog. Dalje, Ugovorni organ osim obaveze propisane citiranom odredbom člana 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama gubi iz vida i odredbu člana 3. stav (2)

tačka b) alineja 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojom je propisano da se tenderska dokumentacija sastoji i od dijela koji se odnose na podatke o predmetu javne nabavke, pa ***ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalnt", potrebno je u tom dijelu ponude utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona.***

Imajući u vidu prednje citirane odredbe ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, između ostalog. Stoga, nesporno proizilazi kako se u sadržaju osnovnog teksta Tenderske dokumentacije broj: 21.06/404-42/26, kao i osporenim izmjenama, nigdje ne navode kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti, dakle niti u opisu predmeta nabavke niti u bilo kojem dijelu Tenderske dokumentacije, a što je radnja koja obavezuje Ugovorni organ na prednje opisan način. Iz tih razloga ovaj organ nalazi kako je žalbeni prigovor **osnovan.**

Izjašnjenje Ugovornog organa neprihvatljivo u tom dijelu budući da je u suprotnosti sa citiranim odredbama Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Bez jasno utvrđenog kriterija za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod Ugovorni organ, potencijalno, može subjektivno odlučiti da li je neki ponuđač ponudio ili nije ekvivalentni proizvod, što je suprotno članu 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama. Prema tome, mjerodavan kriterij je skup jasno opisanih tehničkih i funkcionalnih parametara koje ugovorni organ mora navesti u tenderskoj dokumentaciji jer se na takav način osigurava da „ili ekvivalent" bude pravno i tehnički provjerljiv. Budući da se Ugovorni organ odlučio da u Tenderskoj dokumentaciji koristi izuzetke u primjeni i na takav način objavi tendersku dokumentaciju koja upućuje na određeni proizvod sa dodatkom „ili ekvivalent" dužan je na prednje opisan način osigurati pravilnu ocjenu ponuđenog ekvivalentnog proizvoda/robe na način da jasno propiše kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, koji se navode se u opisu predmeta nabavke.

Polazeći od drugog žalbenog navoda u kojem Žalitelj ističe je u Izmjenama TD Ugovorni organ u članu 5. stav 2. Nacrta ugovora propisao da kvalitet roba mora odgovarati kriterijumima koji su traženi u TD, da Žalitelj smatra kako je ovo nejasna odredba Nacrta ugivora jer TD nije propisala nikakve kriterijume kvaliteta, niti dokaze ocjene kvaliteta, stoga je i ova odredba neprecizna u smislu člana 57. ZJN, te ostavlja mogućnost za nejednak tretman između ponuđača, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze. Nastavno na prednje utvrđeno činjenično stanje, kod prvog žalbenog navoda, ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabvkama jasno propisano da je ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio osporeni sadržaj Tenderske dokumentacije. Naime, osnovano Žalitelj ističe kako se u članu 5. stav 2. Ncrta ugovora (Aneks 4) navodi da „kvalitet roba mora odgovarati kriterijumima koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji" ali bez jasnog odgovora, odnosno izjašnjenja od strane Ugovornog organa, na koje kriterije se pri tome poziva. Takav sadržaj Tenderske dokumentacije je neprecizan, proizvoljan i

potencijalno otvara prostor za subjektivnu ocjenu ponuda što je u konačnici suprotno i članu 3. Zakona o javnim nabavkama. Budući da Ugovorni organ u svom izjašnjenju ničim nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti s kojima se rukovodio kada je propisao spornu odredbu u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ zaključuje kako je žalbeni navod **osnovan.** Izjašnjenje Ugovornog organa je nepravilno i suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i kao takvo za ovaj organ nije prihvatljivo.

Na osnovu stanja iz spisa predmeta, cijeneći priložene dokaze ovaj organ je na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostaviti:
1. SVJETLOST BH PRINT d.o.o., ul. Ismeta A. Šerbe 3 71000 Sarajevo
2. RUGIP Banja Luka, Trg Republike Srpske broj 8 Banja Luka
3. U spis predmeta